МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ ДЕЛОВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА
INTERNATIONAL ASSOCIATION OF BUSINESS COOPERATION
143002, Московская область, г. Одинцово, ул. Молодежная, д. 36Б, офис 1б +7 916 606-15-81 info@iabc.ru
Office 1B, 36B Molodezhnaya Street, 143002 Moscow Region, Russia +7 916 606-15-81 info@iabc.ru

Председателю Арбитражного суда
Московского округа

В.В. Крессу

09.01.2020 № 01/01-20

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Международная Ассоциация Делового Сотрудничества (далее – Ассоциация) выражает Вам своё почтение. Ассоциация основана при поддержке Правительства Московской области в 1999 году и представляет интересы крупнейших международных компаний – инвесторов, работающих на территории Московской области.

В рамках мониторинга правоприменительной практики общественными некоммерческими организациями был отмечен ряд судебных дел по искам Муниципального унитарного предприятия городского округа Щелково «Межрайонный Щелковский Водоканал» (далее – «Щелковский водоканал») к абонентам о взыскании платы за негативное воздействие на централизованную систему водоотведения, в том числе:

№ А41-33706/2019 по иску Щелковского водоканала к ГУП МО «МОСТРАНСАВТО»;

№ А41-46037/2017 по иску Щелковского водоканала к ООО «Теплосервис»;

№ А41-77843/2017 по иску Щелковского водоканала к ООО «Май»;

№ А41-5594/2017 по иску Щелковского водоканала к АО «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина».

В настоящее время на рассмотрении Арбитражного суда Московского округа находится похожее дело № А41-35116/2019 по иску Щелковского водоканала к Акционерному обществу «Мултон» (производитель соков «Добрый», «RICH», «Моя семья») о взыскании платы за негативное воздействие на централизованную сеть водоотведения. Из приведенных судебных актов следует, что спор затрагивает ряд особо важных для компаний-производителей вопросов.

Арбитражный суд Московского округа
Вх.№ ФС-45
Дата 13 ЯНВ 2020
Кол-во листов 3л

- применяются ли к абоненту рыбохозяйственные нормативы качества воды, если сточные воды, изначально сбрасываемые им в централизованную систему водоотведения, впоследствии поступают в водный объект рыбохозяйственного назначения;

- возможно ли начисление платы за негативное воздействие на централизованную систему водоотведения за четырехкратное превышение предельно допустимой концентрации вещества, если такая концентрация для вещества не установлена.

У бизнес сообщества возникла обеспокоенность по следующим проблемам при применении правовых норм:

1. Необоснованности применения к абоненту рыбохозяйственных нормативов качества воды, поскольку абонент не является водопользователем и не сбрасывает сточные воды в водный объект рыбохозяйственного назначения. Абонент оплачивает услуги специальной организации (в данном случае – Щелковского водоканала), которая проводит очистку сточных вод и водоотведение. Как правило, абонент не выбирает место итогового сброса и даже не предупреждается о нем при заключении договора водоотведения.

По смыслу ст. 47 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» рыбохозяйственные нормативы обязательны для соблюдения организацией, осуществляющей водоотведение и непосредственно сбрасывающей полученные от абонента воды в водный объект рыбохозяйственного значения. Иное толкование приводит к тому, что вся ответственность, в том числе за ненадлежащую очистку сточных вод перед сбросом в реку, полностью перекладывается на абонента.

2. Начисление платы за негативное воздействие на централизованную систему водоотведения за четырехкратное превышение предельно допустимой концентрации вещества неправомерно, если такая концентрация для вещества (в данном случае фенантрена) не установлена. В таком случае не соблюдается существенное для начисления платы условие, предусмотренное п. 4 Приложения № 2 к Правилам холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 (в редакции от 14.10.2015), а именно – четырехкратное превышение предельно допустимой концентрации вещества. Значение «ноль» нельзя считать нормативом для применения Правил, поскольку условие кратности не достигается.

3. Отсутствие сведений о фактическом привлечении Щелковского водоканала к административной либо иной ответственности за сброс полученных от абонента сточных вод в реку Клязьма с превышением допустимых нормативов. Получается, что Щелковский водоканал указывает на необходимость применения к абоненту рыбохозяйственных нормативов в связи с итоговым сбросом сточных вод в реку

Клязьма, однако при этом не подтверждает, что сточные воды, действительно, сбрасывались в реку с соответствующим превышением.

Ассоциация понимает, что толкование и применение законодательства о водоснабжении и водоотведении в каждом конкретном деле относятся к исключительной компетенции суда. Выводы суда и выраженная им позиция, безусловно, не являются предметом оценки некоммерческих объединений либо иных организаций.

Учитывая важность затронутых вопросов не только для его непосредственных участников, но и для всех иных компаний-производителей отрасли, в том числе компаний – инвесторов просим учесть изложенную в настоящем письме позицию общественной организации.

С глубоким уважением,

Генеральный директор Ю.И. Манелюк

(916) 606-15-81